College 8: 30 oktober

Lees als voorbereiding 'Geschiedenis van de taalkunde' van Wolf.

Vraag 1  
a. Bij Van der Sijs en tijdens de eerste colleges ben je ook een geschiedenis van de taalkunde, maar de namen van de taalkundigen die daarin aan bod kwamen zijn heel andere dan de namen die je in het artikel van Wolf tegenkomt. Hoe komt dat?  
b. Beschrijf telkens in één zin wat William Jones, August Schleicher en Johannes Schmidt voor inzichten aan de taalkunde hebben bijgedragen.  
c. Beschrijf telkens in één zin wat Plato, de stoïcijnen, Noam Chomsky en Richard Kayne voor inzichten aan de taalkunde hebben bijgedragen.  
d. Welk probleem loste Karl Verner op?  
  
Vraag 2  
a. In hoofdstuk 2 van Van der Sijs las je over een hypothese van Peter Schrijver. Wat hield die hypothese in?  
b. Hoe kun je het onderscheid tussen eerste- en tweedetaalsprekers dat centraal staat in de chomskyaanse school koppelen aan Schrijvers hypothese? Het antwoord is niet één-op-één in je literatuur te vinden, mogelijk moet je even verder zoeken, bijvoorbeeld in materiaal uit andere taalkundevakken.  
c. In een eerder college hebben we de conservatieve morfologie van het IJslands ook in verband gebracht met de verhouding tussen eerste- en tweedetaalsprekers van die taal. Leg nog eens uit hoe dat zat, maar gebruik nu termen uit Chomskys theorie in je verhaal.  
d. Doe hetzelfde voor het ontstaan van de huidige morfologie van het Afrikaans in vergelijking met de morfologie van het huidige (Europese) Nederlands.  
e. Leg kort en duidelijk uit hoe theorievorming in de synchrone taalkunde blijkbaar bijdraagt aan inzichten voor de diachrone taalkunde.

Vraag 3

a. Welke ontleedtraditie staat dichter bij die van Plato: de Engelse of de Nederlandse? Licht je antwoord kort toe.

b. Van welke Latijnse vakterm is 'deelwoord' een vertaling?  
c. Welke logica zit er in de naam 'deelwoord'.  
d. Tot welke woordsoort(en) rekenen we deelwoorden nu? Hoe deden de Romeinen dat?  
e. Met welke vorm van ontleden hielden taalkundigen zich tot in de achttiende eeuw vooral bezig: de taalkundige of de redekundige?  
f. Wat is het verschil tussen de manier waarop de schoolgrammatica's en de moderne taalkunde omgaan met de taal- en redekundige ontleding?  
g. De moderne taalkunde houdt zich niet alleen bezig met het beschrijven van talen. Welke taak hebben taalkundigen erbij gekregen?

Vraag 4  
a. Pak eens een oude krant of een leesboek en prik daarin zonder te lezen een fragment van vijf zinnen. Benoem vervolgens die zinnen taalkundig met behulp van de zes woordsoorten die in de chomskyaanse grammatica worden onderscheiden.  
b. Bij welke woorden kom je benoemingsproblemen tegen?  
c. In chomskyaanse grammatica's krijgen voornaamwoorden doorgaans geen woordsoort. Sommige worden als 'NP' benoemd. Waarom zou dat zijn?  
d. Andere voornaamwoorden, zoals 'deze' in 'deze man is aardig' worden als 'Det' benoemd. Waarom zou dat zijn?

e. Zoek eens een paar verschillende definities of uitleggen van het begrip 'voornaamwoord'. Kijk daarvoor op internet of in schoolmethoden. Hoe helder zijn ze?  
f. Probeer eens wat voordelen te bedenken van de chomskyaanse benoeming van voornaamwoorden boven de traditionele Nederlandse benoeming.  
g. VP -> V NP. Wat betekent deze formule?

h. Waarom wordt de chomskyaanse grammatica wel 'transformationeel-generatief' genoemd?  
  
Vraag 5  
Schrijf voor bovenbouwleerlingen een met voorbeelden geïllustreerd artikel waarin je de zwakten van de traditionele schoolgrammatica aan de kaak stelt en laat zien hoe de modernere wetenschappelijke grammatica's een beter benoemingsinstrument vormen. Lengte van het artikel: ongeveer anderhalf kantje A4.

Vraag 6  
"In het Standaardnederlands kunnen alleen werkwoorden persoonsvormen zijn. In het Fries kan een andere woordsoort dat ook."   
a. Wat betekent 'persoonsvorm' in de bovenstaande zinnen?  
b. Welke andere woordsoort in het Fries wordt er bedoeld?  
c. In sommige Nederlandse dialecten zijn er ook andere woordsoorten dan werkwoorden die als persoonsvorm functioneren. Zoek op internet eens een voorbeeld.  
d. Vergelijk het Franse 'Il est gentil' met 'Elle est gentille'. Geef een argument om de term 'persoonsvorm' in het Frans ook voor bijvoeglijke naamwoorden te gebruiken.  
e. Voor het Nederlands wordt naast congruentie met het onderwerp ook de uitdrukkingsmogelijkheid van tijd wel als benoemingscriterium voor persoonsvormen gebruikt. Betoog of je op basis van dat criterium de bijwoorden 'als' en 'toen' ook 'persoonsvorm' zou kunnen noemen.  
f. Wat vind je het belangrijkste definiërende kenmerk voor het begrip 'persoonsvorm'? Licht je antwoord toe.

Vraag 7  
a. Wat is eigenlijk een woordsoort?  
b. Waarom is een volledig correcte indeling in woordsoorten praktisch gezien onmogelijk?  
c. Hoe maakt het gebruik van *features* dat probleem een stuk kleiner?  
d. Hoe heeft Kaziemierz Ajdukiewicz het probleem proberen op te lossen?  
e. Waarom is Ajdukiewicz z'n categoriale grammatica voor het onderwijs niet zo geschikt?

f. Bedenk eens een paar Nederlandse woorden die de woordsoort {NP/N} hebben.  
g. Hoe kun je met behulp van *features* verklaren je in het Nederlands niet 'een aardige meisje' kunt zeggen, maar wel 'een aardige jongen'?

Vraag 8  
a. Benoem in de volgende zinnen steeds het zinsdeel 'Belinda' volgens de casustheorie van Charles Fillmore:  
- Günther heeft Belinda geopereerd.  
- Belinda bijt in een appel.  
- Waarom pak je Belinda haar badmuts af?  
- Belinda krijgt een cadeautje.  
- Belinda ziet twee kleine hondjes.  
b. Schrijf een korte tekst waarin je aan leerlingen uit bovenbouw havo/vwo de casustheorie van Fillmore uitlegt. Bedenk bij je tekst een aantal verwerkingsopdrachten.  
c. Leraren die de traditionele schoolgrammatica uitleggen, combineren in hun uitleg vaak syntactische en semantische inzichten. Geef daar een voorbeeld van.  
d. Zoek eens op wie Piet Paardekooper was.  
e. Paardekooper wilde de semantiek uit de schoolgrammatica verbannen. Welke voor- en nadelen zou dat hebben, denk je?  
f. Hoe heeft Mark Baker geprobeerd syntaxis en semantiek tot een overzichtelijk geheel te maken?

Vraag 9  
1 - Ik heb haar gezien.  
2 - Ik heb haar zien lopen.  
3 - Ik heb haar geholpen.  
4 - Ik heb haar geprobeerd te helpen.  
5 - Ik heb haar proberen te helpen.  
a. In welke werkwoordstijd staan al de bovenstaande zinnen? Kies uit: onvoltooid/voltooid tegenwoordig(e)/verleden (toekomende) tijd?  
b. In welke zinnen staat een voltooid deelwoord en in welke niet?  
c. Probeer te verklaren dat sommige van de vijf voorbeeldzinnen een voltooid deelwoord krijgen en andere niet.  
d. Googel eens op "IPP", "infinitivus pro participio" en "Ersatzinfinitiv" en probeer vervolgens kort te beschrijven welke taalkundige discussies er gevoerd worden over het voorkomen van een voltooid deelwoord dan wel een infinitief in voltooidetijdsconstructies.  
e. Probeer met behulp van de optimaliteitstheorie te verklaren dat de laatste twee voorbeeldzinnen allebei in het Nederlands voorkomen. Je hoeft geen schema te tekenen, een uitleg in woorden is ook goed.

Vraag 10  
De Nijmeegse taalkundige Peter Arno Coppen heeft een paar jaar geleden voor het onderwijs nieuwe definities voorgesteld van een aantal grammaticale termen. Zo stelde hij voor de volgende drie voorwerpen (ongeveer) zo te definiëren:  
- lijdend voorwerp: verplicht aanwezig zinsdeel dat nooit met een voorzetsel begint en dat niet het onderwerp is;  
- voorzetselvoorwerp: verplicht aanwezig zinsdeel dat altijd met een voorzetsel begint en dat niet het onderwerp is;  
- meewerkend voorwerp: verplicht aanwezig zinsdeel dat altijd zowel met als zonder voorzetsel gebruikt kan worden, en dat niet het onderwerp is.  
a. Welke voor- en nadelen zie je in die definitie?  
b. Speelt semantiek nog een rol in deze definities?  
c. Hoe is dat met de definities in de methode waarmee jij werkt of gewerkt hebt?  
d. Kun je zinnen bedenken waarin de benoeming door deze nieuwe definities anders zou uitpakken dan in de methode waarmee jij werkt of gewerkt hebt?

Vraag 11  
a. In de moderne taalkunde wordt heel veel aandacht besteed aan het beschrijven en verklaren van mogelijke en onmogelijke woordvolgordes. Waarom zouden de oude Grieken en Romeinen daar geen aandacht aan hebben besteed, denk je?

b. Blader nog eens eens wat in de onlinegrammatica's e-ANS en Taalportaal. In welke traditie (bijv. traditioneel, chomskyaans, casusgrammatica, optimaliteitstheorie enz.) zijn die grammatica's geschreven?  
c. Kijk eens op basisboeksyntaxis.nl en blader daar wat door de inkijkversie van het boek. Kun je achterhalen in welke traditie het geschreven is?  
d. Op basisboeksyntaxis.nl vind je bij 'extra materiaal' ook het zogenaamde 'zinsbouwpakket'. In welke traditie kun je daarmee de opbouw van zinnen didactiseren?  
  
Vraag 12

Hoe kun je in de traditionele schoolgrammatica uitleggen ...  
a. wat het onderwerp is in de zin 'dit zijn haar ouders'?

b. waardoor 'de onwelle spreker' en 'de hoogleraar was voormalig' geen goed Nederlands zijn?  
c. dat je in de hoofdzin 'er zijn er nog vier' twee woordjes 'er' hebt en in de bijzin '(ik denk dat) er nog vier zijn' maar één?  
d. hoe je de zin 'we werden gevraagd te vertrekken' redekundig kunt ontleden?  
e. wat het lijdend voorwerp is in de zin 'ik hoorde de jongens op hun trommels slaan'?  
f. waarom 'ik ben groter dan jou' voor veel Nederlandstaligen heel gewoon Nederlands is?  
g. waarom de bij f genoemde zin in verzorgd Nederlands wordt afgeraden?  
h. hoe je de zin 'Ik heb mijn kater weg geslapen' kunt ontleden?  
i. waarom je in het Engels wel 'she is beautiful' kunt zeggen, maar niet 'she sings beautiful'?  
j. waarom 'zich' in 'Jan belooft Marie zich te wassen' en 'Jan beveelt Marie zich te wassen' verschillende referenten heeft?  
k. hoe de zin 'morgen wordt er mooi weer verwacht' in elkaar zit?  
l. of het lijdend voorwerp van de volgende zin een hoofdzin of een bijzin is: 'De volgende president, dacht iedereen, zou vast beter op z'n taak berekend zijn'?  
m. Voor welke van de bovenstaande casussen is een ander ontleedsysteem dan de traditionele schoolgrammatica geschikter?